

**Commento**

Tutte le sciocchezze di chi accusa il Pontefice

■■■ MASSIMO INTROVIGNE

■■■ Se c'è un giornale che viene in mente quando si parla di lobby laiciste e anticattoliche, questo è il New York Times. Ora il quotidiano di New York ha confermato questa sua vocazione sbattendo il Papa in prima pagina con un'incredibile bufala relativa a Benedetto XVI e al cardinale segretario di Stato Tarcisio Bertone.

Secondo il quotidiano nel 1996 i cardinali Ratzinger e Bertone avrebbero insabbiato il caso, segnalato alla Congregazione per la Dottrina della Fede dalla Arcidiocesi di Milwaukee, relativo a un prete pedofilo, don Lawrence Murphy. Incredibilmente – dopo anni di precisazioni e dopo che il documento è stato pubblicato e commentato ampiamente in mezzo mondo, svelando le falsificazioni e gli errori di traduzione delle lobby laiciste e da noi di Santoro ad Annozero – il New York Times accusa ancora l'istruzione Crimen sollicitationis del 1962 (in realtà, seconda edizione di un testo del 1922) di avere operato per impedire che il caso di don Murphy fosse portato all'attenzione delle autorità civili.

Nel nome dei fatti

I fatti sono un po' diversi. Intorno al 1975 don Murphy fu accusato di abusi particolarmente gravi e sgradevoli in un collegio per minorenni sordi. Il caso fu tempestivamente denunciato alle autorità civili, che non trovarono prove sufficienti per procedere contro don Murphy. La Chiesa, nella fattispecie più severa dello Stato, continuò tuttavia con persistenza a indagare su don Murphy e, giacché sospettava che fosse colpevole, a limitare in diversi modi il suo esercizio del ministero, nonostante la denuncia contro di lui fosse stata archiviata dalla magistratura inquirente.

Vent'anni dopo i fatti, nel 1995 – in un clima di forti polemiche sui casi dei "preti pedofili" – l'Arcidiocesi di Milwaukee ritenne opportuno segnalare il caso alla Congregazione per la Dottrina della Fede. La segnalazione era relativa a violazioni della disciplina della confessione, materia di competenza della Congregazione, e non aveva nulla a che fare con l'indagine civile, che si era svolta e si era conclusa vent'anni prima. Si deve anche notare che nei vent'anni precedenti al 1995 non vi era

stato alcun fatto nuovo, o nuova accusa nei confronti di don Murphy. I fatti di cui si discuteva erano ancora quelli del 1975. L'arcidiocesi segnalò pure a Roma che don Murphy era moribondo. La Congregazione per la Dottrina della Fede certamente non pubblicò documenti e dichiarazioni a vent'anni dai fatti ma raccomandò che si continuassero a restringere le attività pastorali di don Murphy e che gli si chiedesse di ammettere pubblicamente le sue responsabilità. Quattro mesi dopo l'intervento romano don Murphy morì.

Panici morali

Questo nuovo esempio di giornalismo spazzatura conferma come funzionano quelli che la sociologia chiama "panici morali". Per infangare la persona del Santo Padre si rivanga un episodio di trentacinque anni fa, noto e discusso dalla stampa locale già a metà degli anni 1970, la cui gestione – per quanto di sua competenza, e un quarto di secolo dopo i fatti – da parte della Congregazione per la Dottrina della Fede fu peraltro canonicamente e moralmente impeccabile, e molto più seve-

ra di quella delle autorità statali americane. Il caso è parallelo a quello tedesco, su cui è tornato ieri il solito New York Times. Il caso riguarda un sacerdote della diocesi di Essen in Germania, che nel 1980 fu accolto, accusato di pedofilia nella diocesi di Monaco, allora retta dal cardinale Ratzinger, per essere curato, e che poi un incauto vicario di quella diocesi immesse nel ministero pastorale. Questo caso era scoppiato sulla stampa tedesca nel 1985, e aveva dato luogo a un processo nel 1986, che tra l'altro aveva escluso qualsiasi responsabilità personale del cardinale Ratzinger. Un quarto di secolo dopo questo caso è "riscoperto" come se fosse una cosa nuova da quotidiani tedeschi e americani dello stesso circuito laicista. Di quante di queste "scoperte" abbiamo ancora bisogno per renderci conto che l'attacco al Papa non ha nulla a che fare con la difesa delle vittime dei casi di pedofilia – certamente gravi, inaccettabili e criminali come Benedetto XVI ha ricordato con santa severità – e mira a screditare un Pontefice e una Chiesa che danno fastidio alle lobby per la loro efficace azione in difesa della vita e della famiglia?